

ОТЧЕТ -2025

по результатам социологического исследования по оценке понимания обществом и органами государственного управления преимуществ научного метода, научных знаний и разработок, а также отношения и запросов общества к отечественным исследователям

ВВЕДЕНИЕ

Развитие государства в современном мире невозможно без активной опоры на научные знания, технологические инновации и доказательный подход в разработке и реализации государственных решений. В условиях глобальной конкуренции, стремительного распространения технологий и роста требований общества к качеству государственных услуг возрастает необходимость понимания того, как граждане и представители различных профессиональных сфер воспринимают роль науки, оценивают ее значение и качество, а также взаимодействуют с результатами научных исследований.

Проведенное социологическое исследование направлено на комплексную оценку уровня вовлеченности населения в научную сферу, отношения граждан к состоянию отечественной науки, ожиданий общества относительно государственной поддержки научной деятельности, а также уровня базовой научной грамотности. Особое внимание уделено тому, как представители различных категорий деятельности, от государственных служащих до работников образовательных и научных организаций, воспринимают значимость научных знаний, используют результаты исследований в профессиональной практике и насколько доверяют качеству отечественных научных разработок.

Исследование реализовано на платформе eGov Mobile и охватило 20 448 респондентов. Полученные результаты позволяют выявить ключевые тенденции в общественном восприятии науки, определить зоны доверия и скепсиса, зафиксировать запрос общества на более глубокую интеграцию научных подходов в государственное управление, а также выявить уязвимые точки в научной грамотности населения. Эти данные представляют практическую ценность для государственных органов, научных организаций и образовательных учреждений, формируя основу для дальнейших стратегических решений в сфере научной политики и популяризации науки.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Методология

Анкета для исследования была разработана с учетом ограничений по количеству вопросов, установленных платформой eGov Mobile, на которой проводился опрос. В связи с этим в демографический блок был включен один ключевой вопрос — «Род деятельности». Основная часть анкеты была структурирована по четырем тематическим разделам: «Вовлеченность в науку», «Отношение к науке», «Ожидания от науки и научной политики» и «Базовые научные знания». Раздел «Вовлеченность в науку» включал вопросы о роли научных исследований в жизни респондентов, применении отечественных научных результатов в профессиональной деятельности и участии организаций в финансировании исследований. Раздел «Отношение к науке» охватывал оценку значимости научных знаний, восприятия качества казахстанской науки, ее вклада в развитие страны и доверия к различным источникам при общественных проблемах. В блоке «Ожидания от науки» измерялись позиции респондентов относительно необходимости научно обоснованных решений, участия ученых в общественно-политической жизни и государственной поддержки науки. Раздел «Базовые научные знания» содержал простые утверждения о фундаментальных научных фактах для оценки уровня научной грамотности. Ответы на основные утверждения фиксировались с использованием шкалы Лайкерта, что позволило провести количественный анализ установок и восприятия респондентов.

Сбор данных в рамках исследования осуществлялся с помощью платформы электронного правительства eGov Mobile. Участие в исследовании было добровольным, а время заполнения анкеты составляло не более 5 минут. Всего было получено 20 448 ответов.

Демографические данные

Общее количество респондентов, принявших участие в опросе, составило 20 448 человек. Структура выборки по роду занятий характеризуется преобладанием двух крупных групп, занимающих практически равные доли. Наибольшее число опрошенных относится к категории временно безработных — 4 777 человек, что составляет 23,36% от общего массива данных. С минимальным отрывом следуют работники компаний (за исключением научных и образовательных организаций), представленные 4 753 респондентами или 23,24% выборки.

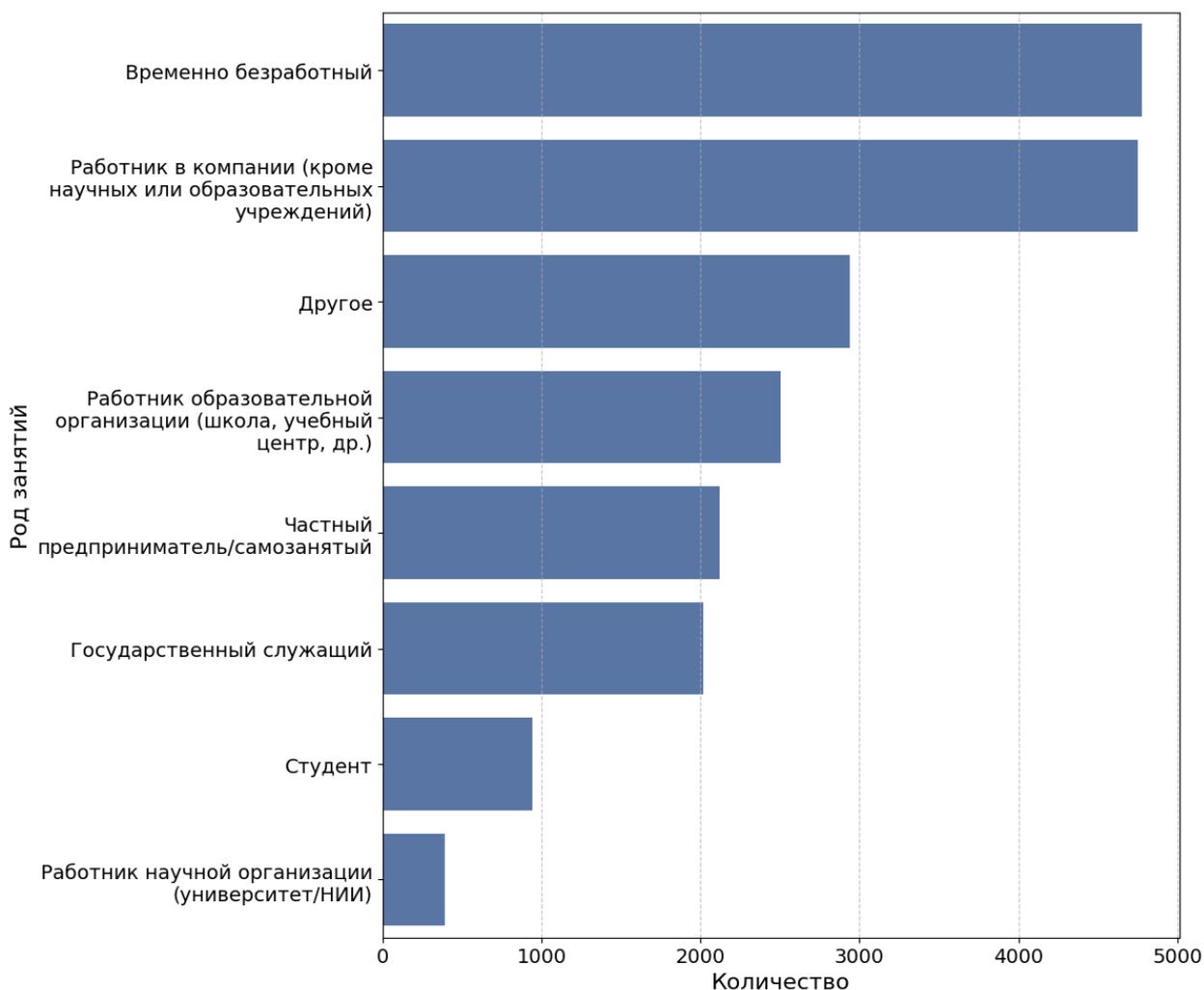


Рисунок 1. Распределение респондентов по роду занятий

Значительную часть аудитории также составляют респонденты, выбравшие вариант «Другое» (14,38%), и работники образовательных организаций (школ, колледжей, вузов), чья доля достигает 12,25% (2 504 человека). Частные предприниматели и самозанятые представлены 2 123 участниками, что соответствует 10,38% от общего числа.

Государственные служащие составляют почти десятую часть выборки — 9,86% (2 016 человек). Наименьшие доли в распределении приходятся на студентов (4,59%) и работников научных организаций (НИИ или университетов), количество которых составило 393 человека или 1,92% от всех опрошенных.

Вовлеченность и использование результатов научных исследований

В данном разделе анализируются ответы респондентов на три ключевых утверждения, отражающие различные аспекты их вовлеченности в научную сферу: значимость научных исследований для респондента, использование результатов казахстанских ученых в профессиональной деятельности и участие организаций в финансировании научных работ. Эти утверждения позволяют оценить как индивидуальное взаимодействие граждан с наукой, так и институциональный уровень поддержки исследовательской деятельности. Для каждого из утверждений рассчитаны два типа показателей: среди определившихся респондентов (без учета ответов – «затрудняюсь ответить») и среди всей выборки, что обеспечивает более полное представление о структуре мнений.

График на рисунке 2 иллюстрирует уровень вовлеченности респондентов в научную сферу по трем параметрам, рассчитанный с применением двух методологических подходов. Первый метод оценивает структуру мнений только среди определившихся респондентов (отношение суммы положительных ответов к сумме положительных и отрицательных), тогда как второй метод учитывает всю выборку целиком, включая долю участников, выбравших вариант «Затрудняюсь ответить».

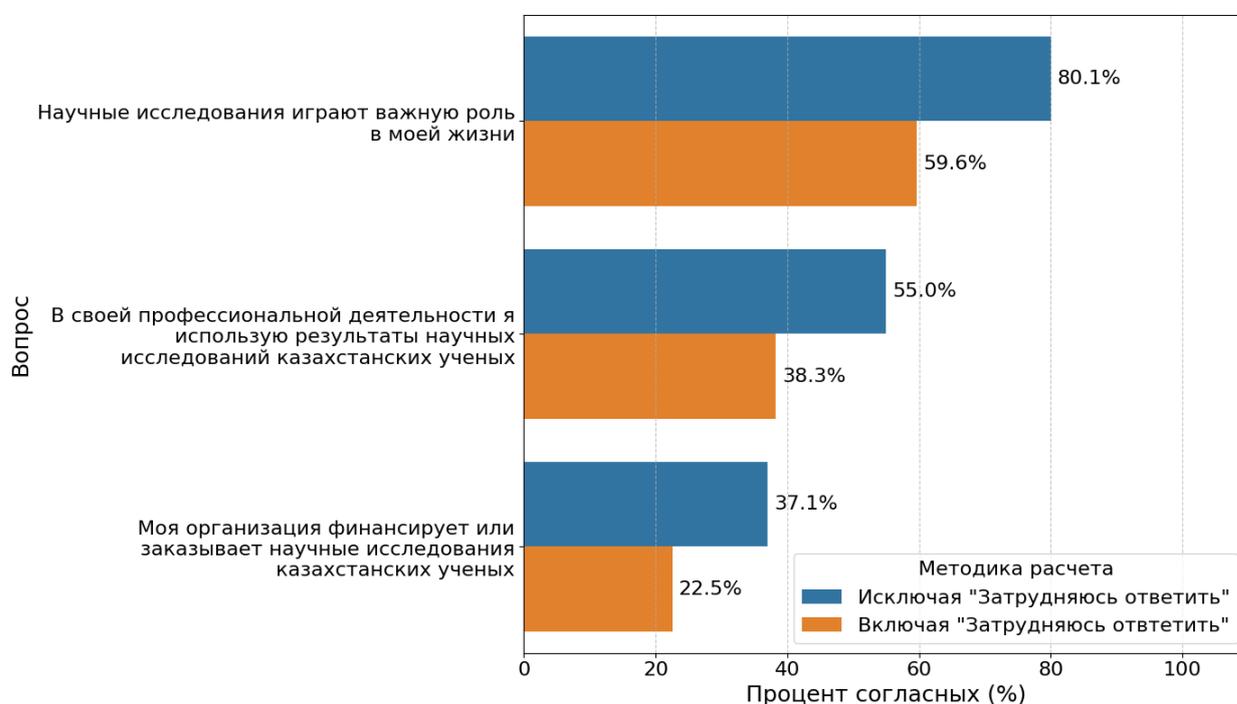


Рисунок 2. 3. Вовлеченность и использование результатов научных исследований

Наиболее высокий уровень вовлечения зафиксирован в оценке личной значимости науки, где 12 194 респондента выразили согласие. Среди определившихся (без учета ответов

– «затрудняюсь ответить») граждан этот показатель достигает 80,1%, однако с учетом 5 216 воздержавшихся доля уверенных в важности науки для своей жизни составляет 59,6% от общего числа опрошенных.

В вопросе использования результатов казахстанских ученых разрыв между показателями усиливается. Положительно ответили 7 825 человек, что формирует уровень вовлеченности в 55,0% от числа имеющих четкую позицию. При этом включение в расчет 6 221 респондента, затруднившегося с ответом, показывает, что реальный охват аудитории, использующей отечественные разработки, составляет 38,3%.

В вопросе финансирования науки организациями, среди информированных респондентов оценка степени участия в финансировании составляет 37,1%, а в масштабе всей выборки (с учетом ответов - «затрудняюсь ответить») вовлеченность организаций в финансовую поддержку исследований - 22,5%.

1.1. Вовлеченность в разрезе рода деятельности

На рисунке 3 приведены результаты ответов на утверждение «Научные исследования играют важную роль в моей жизни» в разрезе рода деятельности респондентов.

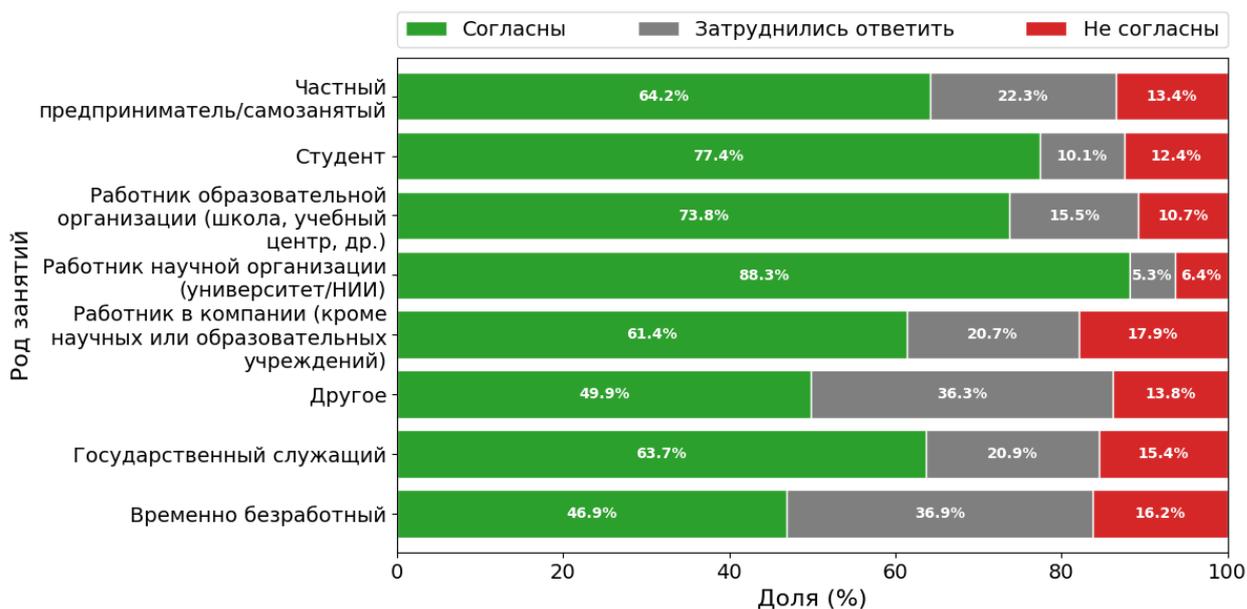


Рисунок 3. Научные исследования играют важную роль в моей жизни

Анализ ответов на вопрос о личной значимости научных исследований выявляет существенную дифференциацию в зависимости от профессионального статуса респондентов. Ожидаемо максимальный уровень вовлечения демонстрируют работники научных организаций, где доля согласных достигает 88,3%, а уровень неопределенности минимален (5,3%). Высокие показатели также зафиксированы среди студентов (77,4%) и

работников образовательных организаций (73,8%), что подтверждает прямую корреляцию между сферой деятельности, связанной с получением знаний, и признанием ценности науки.

Средний кластер формируют представители частного сектора и государственного управления. Частные предприниматели и государственные служащие демонстрируют практически идентичные показатели согласия — 64,2% и 63,7% соответственно. При этом доля государственных служащих, не согласных с утверждением о важной роли науки в их жизни, составляет 15,4%, что сопоставимо с показателями работников коммерческих компаний (17,9%).

Наименьший уровень декларируемой важности науки наблюдается в категориях «Другое» (49,9%) и «Временно безработные» (46,9%). Характерно, что именно в этих группах, а также среди категории «Другое», доля респондентов, затруднившихся с ответом, достигает максимальных значений — 36,9% и 36,3% соответственно. Это свидетельствует об отсутствии сформированного мнения по данному вопросу у более чем трети опрошенных в этих категориях.

На рисунке 4 представлены результаты ответов на утверждение «В своей профессиональной деятельности я использую результаты научных исследований казахстанских ученых» в разрезе рода деятельности респондентов.

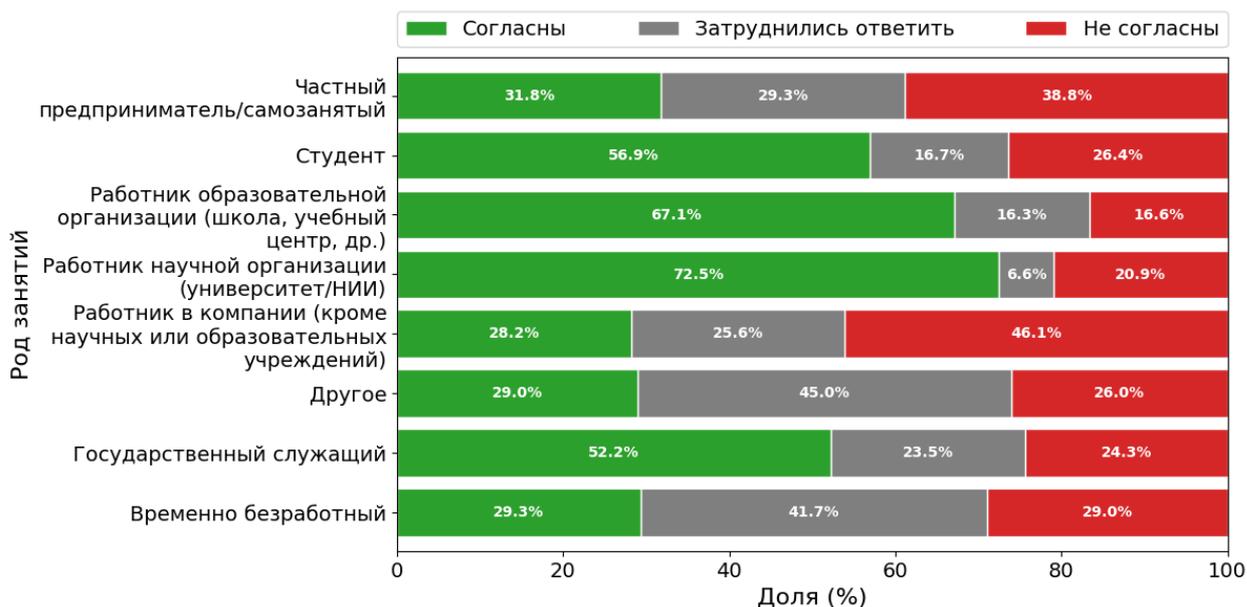


Рисунок 4. В своей профессиональной деятельности я использую результаты научных исследований казахстанских ученых

Наибольшая интенсивность использования отечественных научных разработок зафиксирована в академической и образовательной среде. Работники научных организаций

(72,5%) и образовательного сектора (67,1%) чаще всего подтверждают применение результатов исследований в своей работе. Схожие тенденции демонстрируют студенты (56,9%), что указывает на средний уровень интеграции науки в учебный процесс.

Особого внимания заслуживает позиция государственных служащих. Более половины представителей органов власти (52,2%) декларируют использование трудов казахстанских ученых, что существенно превышает показатели реального сектора экономики. При этом доля несогласных в этой группе составляет 24,3%, а почти четверть (23,5%) затруднились с ответом.

В коммерческом секторе востребованность казахстанской науки заметно ниже. Среди частных предпринимателей и работников компаний доля пользователей научного продукта составляет лишь 31,8% и 28,2% соответственно. Примечательно, что именно работники компаний демонстрируют самый высокий уровень отрицания: 46,1% из них прямо заявили, что не используют результаты отечественных исследований, что является максимумом среди всех категорий занятых.

Для групп населения, не интегрированных в активные экономические процессы, характерна высокая неопределенность. В категориях «Другое» и «Временно безработные» доминирует вариант «Затрудняюсь ответить» (45,0% и 41,7% соответственно).

На рисунке 5 представлены результаты ответов на утверждение «Моя организация финансирует или заказывает научные исследования казахстанских ученых» в разрезе рода деятельности респондентов.

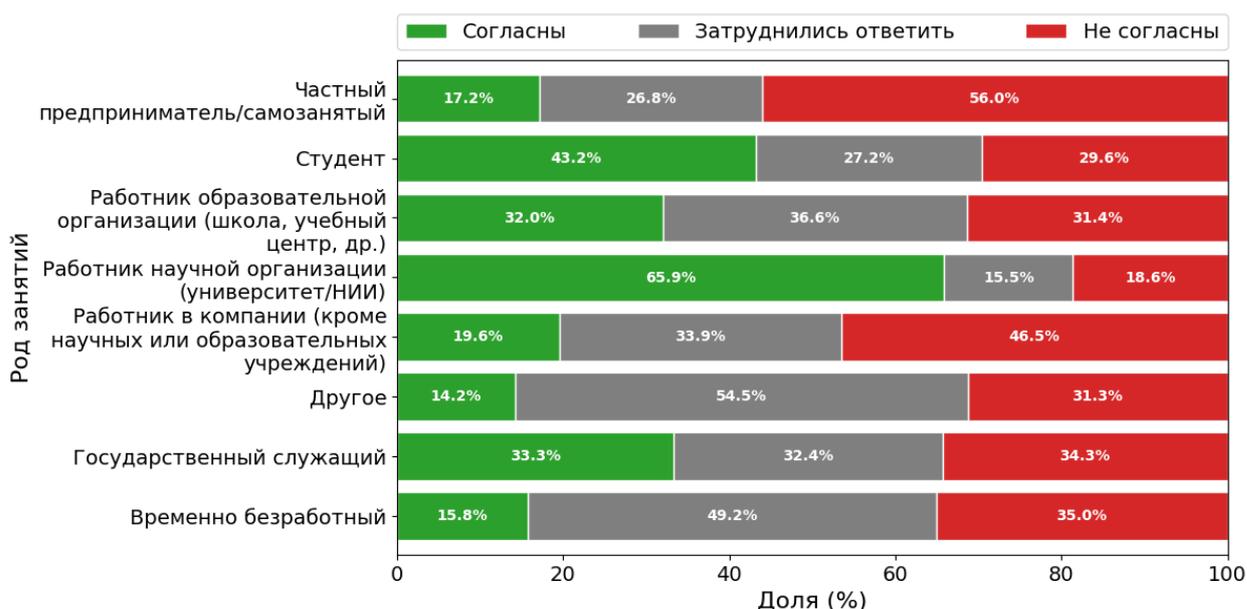


Рисунок 5. Моя организация финансирует или заказывает научные исследования казахстанских ученых

Наибольшую осведомленность о финансовой поддержке науки демонстрируют работники, непосредственно занятые в этой сфере. Среди сотрудников научных организаций 65,9% подтверждают, что их учреждения финансируют или заказывают исследования, что отражает специфику их деятельности. Высокий показатель утвердительных ответов также зафиксирован среди студентов (43,2%), которые, вероятно, ассоциируют бюджет своего учебного заведения с финансированием научной работы.

В государственном секторе оценка респондентами деятельности своих ведомств неоднородна. Лишь треть государственных служащих (33,3%) указали, что их организации выступают заказчиками или спонсорами научных работ. При этом значительная часть чиновников (32,4%) не обладает информацией по этому вопросу, а 34,3% уверенно заявили об отсутствии такого финансирования, что свидетельствует о том, что практика заказа исследований распространена лишь в отдельных сегментах госуправления.

В коммерческом секторе респонденты отмечают низкий уровень участия своих организаций в финансировании отечественной науки. Среди частных предпринимателей и работников компаний факт выделения средств на исследования подтвердили лишь 17,2% и 19,6% соответственно. Более того, именно представители бизнеса чаще всего давали однозначный отрицательный ответ: 56,0% предпринимателей и 46,5% наемных работников констатируют, что их организации не финансируют казахстанских ученых. Тогда как, значительная доля респондентов в сфере образования (36,6%) и среди временно безработных (49,2%) затруднились с ответом.

Отношение к роли науки

В данном разделе рассматривается отношение респондентов к роли науки, включающее как общие представления о значимости научных знаний, так и оценки состояния казахстанской научной системы и степени использования научных результатов в государственном управлении. Анализ охватывает несколько групп утверждений, отражающих ключевые аспекты восприятия науки: ее фундаментальную ценность, качество национальных исследований, вклад в развитие страны и уровень интеграции научных подходов в деятельность государственных органов.

На рисунке 6 представлены данные, характеризующие отношение респондентов к роли науки в целом, а также их оценку состояния казахстанской науки и применения научных результатов в государственном управлении.

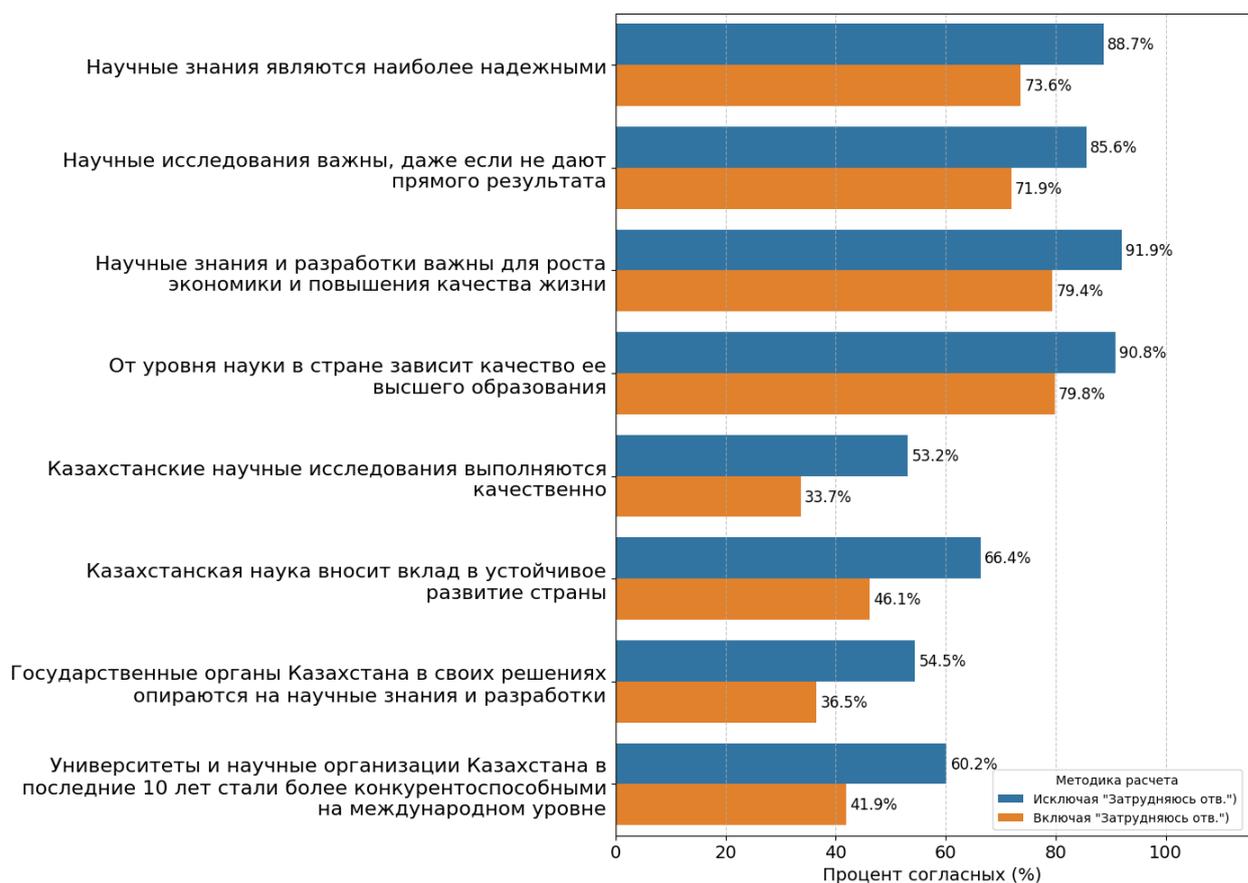


Рисунок 6. Отношение к роли науки

Результаты демонстрируют ярко выраженный контраст между высоким доверием к науке как институту и сдержанным отношением к ее отечественной реализации. Наибольший консенсус наблюдается в признании фундаментальной пользы знаний: 91,9% респондентов с сформированным мнением (и 79,4% от всей выборки) согласны с тем, что наука важна для роста экономики и качества жизни. Столь же высока поддержка тезиса о прямой зависимости качества высшего образования от уровня развития науки — 90,8% среди определившихся. Также подавляющее большинство признает надежность научных знаний (88,7%) и важность исследований, даже если они не приносят мгновенного результата (85,6%).

Совокупность этих данных указывает на устойчиво высокое доверие к науке как источнику достоверных знаний и ключевому фактору развития страны. Наибольшее единодушие прослеживается в убеждении о значимости науки для экономического роста и качества жизни, а также в признании ее роли как основы качественного высшего образования. Высокие показатели согласия с утверждениями о надежности научных знаний и необходимости исследований даже без мгновенного результата подтверждают преобладание позитивных установок к науке как к долгосрочному общественному благу.

Однако при переходе к оценке конкретных реалий Казахстана показатели согласия с утверждениями резко снижаются. Наиболее критически респонденты оценивают качество отечественных научных исследований: лишь 53,2% определившихся считают, что они выполняются качественно. В масштабе всей выборки, с учетом большой доли затруднившихся ответить, этот показатель падает до 33,7%, что является минимумом среди всех представленных параметров.

Схожая ситуация наблюдается в оценке взаимодействия науки и власти. Лишь 54,5% респондентов, имеющих четкую позицию, полагают, что государственные органы Казахстана опираются на научные знания при принятии решений. При учете всей выборки доля уверенных в наличии доказательной политики составляет всего 36,5%.

Снижение уровня согласия при оценке качества исследований и научной обоснованности государственных решений свидетельствует о недостаточном доверии граждан к эффективности национальной научной системы и к тому, насколько государственные институты используют научные знания на практике. Такая динамика отражает ожидания общества относительно более высокого стандарта научной работы и более системного внедрения доказательных подходов в государственное управление, подчеркивая необходимость усиления прозрачности, коммуникации и институциональной поддержки науки внутри страны.

Оценка вклада казахстанской науки в устойчивое развитие страны и роста конкурентоспособности отечественных университетов занимает промежуточное положение - эти утверждения поддерживают 66,4% и 60,2% определившихся респондентов соответственно. В целом, респонденты в целом склонны признавать вклад национальной науки в устойчивое развитие страны и отмечать некоторый рост международной конкурентоспособности университетов, однако уровень согласия существенно ниже, чем по фундаментальным принципам важности науки.

Отношение к роли науки по роду деятельности

В таблице 1 представлен детальный анализ отношения респондентов к науке и государственному управлению по роду деятельности.

Таблица 1. Отношение к роли науки по роду деятельности

Утверждение	Временно безработный (без / с «Загр. отв.»)	Гос. служащий (без / с «Загр. отв.»)	Другое (без / с «Загр. отв.»)	Работник компании (без / с «Загр. отв.»)	Работник научной организации (без / с «Загр. отв.»)	Работник образовательной организации (без / с «Загр. отв.»)	Студент (без / с «Загр. отв.»)	Частный предп./самозанятый (без / с «Загр. отв.»)
Госорганы Казахстана в своих решениях опираются на научные знания и разработки	54.1 / 32.7	71.8 / 53.6	52.1 / 30.9	38.9 / 26.6	57.9 / 48.3	72.8 / 54.0	63.5 / 48.8	46.1 / 30.9
Казахстанская наука вносит вклад в устойчивое развитие страны	64.3 / 40.9	77.2 / 59.0	65.5 / 41.3	54.4 / 37.0	76.0 / 68.4	80.6 / 62.3	77.7 / 65.1	60.1 / 41.3
Казахстанские научные исследования выполняются качественно	52.5 / 30.6	66.4 / 47.7	49.2 / 26.9	39.9 / 24.4	62.5 / 53.4	67.7 / 49.0	64.1 / 48.6	46.0 / 29.3
Научные знания и разработки важны для роста экономики и повышения качества жизни	87.4 / 68.6	92.4 / 81.0	91.0 / 75.2	93.1 / 84.4	97.4 / 93.9	95.4 / 86.0	94.6 / 88.2	92.5 / 82.8
Научные знания являются наиболее надежными	84.3 / 63.0	89.7 / 76.6	86.6 / 65.7	88.7 / 77.4	95.5 / 91.6	94.9 / 84.7	93.6 / 86.9	88.0 / 75.2
Научные исследования важны, даже если не дают прямого результата	80.1 / 60.5	86.1 / 74.5	84.2 / 65.6	87.6 / 78.1	88.7 / 85.5	90.0 / 79.8	89.1 / 81.7	85.2 / 74.1
От уровня науки в стране зависит качество высшего образования	86.9 / 69.5	92.4 / 82.3	90.7 / 76.7	91.2 / 83.9	96.3 / 92.6	94.2 / 86.2	93.9 / 88.3	90.1 / 81.9
Университеты и научные организации Казахстана за 10 лет стали более конкурентоспособными на международном уровне	58.6 / 37.3	73.8 / 54.6	56.0 / 34.0	45.9 / 32.2	74.4 / 65.9	78.2 / 60.5	75.9 / 63.9	51.8 / 36.8

Абсолютный консенсус наблюдается в отношении фундаментальной роли науки. Представители всех сфер деятельности — от студентов до предпринимателей — практически единодушно признают, что научные знания важны для роста экономики (показатели «за» среди определившихся варьируются от 87,4% до 97,4%) и являются наиболее надежными. Также не вызывает споров тезис о зависимости качества высшего образования от уровня науки. Это подтверждает, что в обществе сформирован высокий кредит доверия к научному методу как таковому.

Однако при оценке отечественных реалий наблюдается существенная поляризация мнений. Наиболее оптимистично настроены представители академической среды (ученые, педагоги) и студенты, которые склонны высоко оценивать качество казахстанских исследований и рост конкурентоспособности университетов (показатели поддержки в этих группах часто превышают 70%). В то же время реальный сектор экономики настроен скептически. Работники частных компаний демонстрируют самый низкий уровень доверия к качеству отечественных разработок: лишь 39,9% из определившихся респондентов в этой группе считают, что исследования выполняются качественно.

Особого внимания заслуживает разница между группами в оценке использования научных результатов в государственных органах. Сами государственные служащие высоко оценивают интеграцию науки в принятие решений: 71,8% из них убеждены, что в своих решениях опираются на научные знания. Однако «взгляд со стороны» кардинально отличается. Лишь 38,9% сотрудников компаний и 46,1% предпринимателей согласны с тем, что государство принимает решения на основе науки. Этот разрыв указывает на серьезную проблему коммуникации или доверия между органами власти и экономически активным населением.

Ожидания общества к роли и поддержке науки

В данном разделе представлены данные, отражающие общественные ожидания относительно роли науки и характера ее взаимодействия с государственными институтами. Анализ включает группу утверждений, описывающих общественный запрос на усиление научной поддержки управленческих процессов, расширение государственного финансирования науки и повышение общественно-политической активности ученых.

На рисунке 7 представлены данные, характеризующие ожидания общества от взаимодействия науки и государства. Результаты опроса демонстрируют сформированный и устойчивый общественный запрос на усиление роли науки во всех сферах управления и публичной жизни.

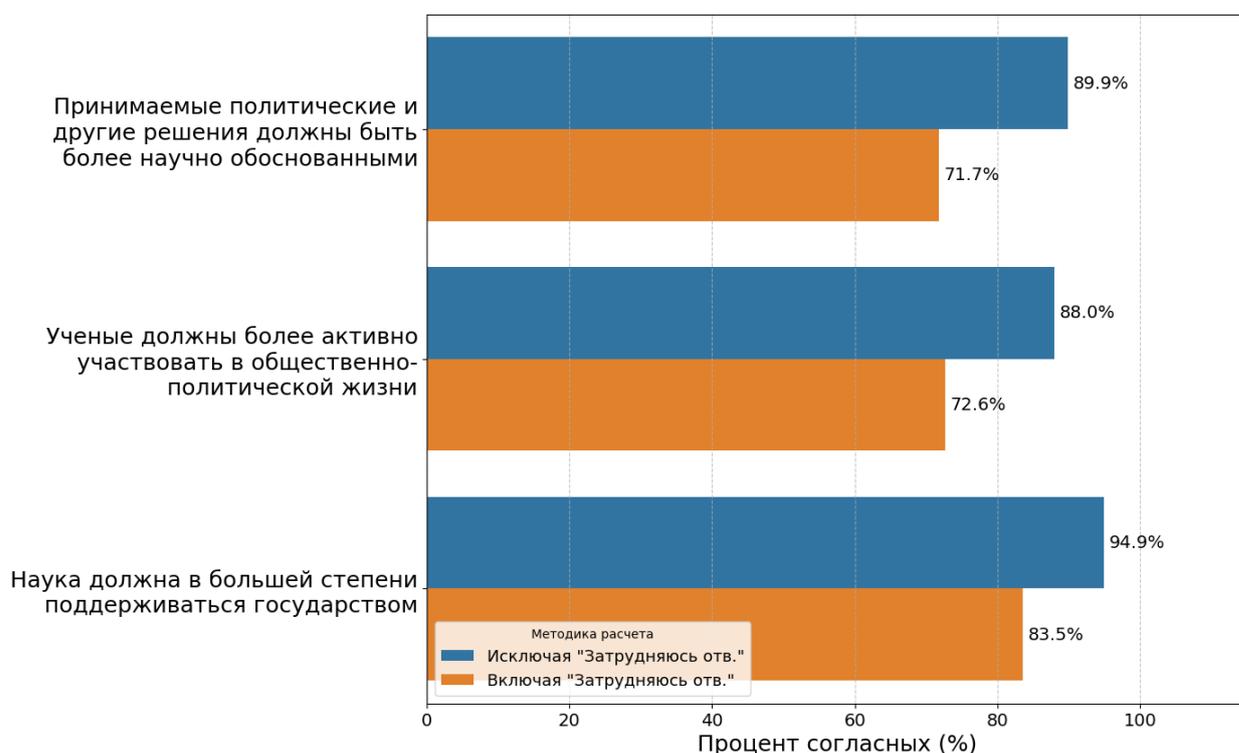


Рисунок 7. Ожидания общества по роли и поддержке науки

Абсолютным приоритетом для респондентов является необходимость увеличения государственной помощи научному сектору. Тезис «Наука должна в большей степени поддерживаться государством» получил практически единодушную поддержку: с ним согласны 94,9% респондентов, имеющих определенное мнение. Даже в масштабе всей выборки, включая затруднившихся ответить, доля сторонников данной политики в отношении науки составляет подавляющее большинство — 83,5%.

Высокие требования предъявляются и к качеству принятия управленческих решений. 89,9% определившихся граждан (и 71,7% от общего числа опрошенных) настаивают на том, что политические и иные решения должны быть более научно обоснованными. Это свидетельствует о стремлении общества к доказательной политике и желании видеть экспертное знание в фундаменте государственного управления. Стремление граждан к более научно обоснованным решениям логично дополняет ранее выявленную картину высокого доверия к науке и позитивного восприятия ее роли в обществе. При этом данные опроса показывают существующий разрыв между ожиданиями населения и реальной степенью использования научных знаний государственными органами. Такой общественный запрос отражает не только неудовлетворенность текущей практикой, но и четкий сигнал о необходимости усиления доказательного подхода в государственном управлении.

Логичным продолжением этого запроса является ожидание высокой социальной активности от самого академического сообщества. 88,0% респондентов с четкой позицией считают, что ученые должны активнее участвовать в общественно-политической жизни. Это указывает на то, что общество не воспринимает науку как изолированную «башню», а, напротив, ожидает от ученых прямой вовлеченности в решение актуальных социальных и политических проблем.

1.2. Ожидания общества к роли и поддержке науки по роду деятельности

В таблице 2 представлены данные об ожиданиях респондентов касательно взаимодействия науки, общества и власти по роду деятельности. В отличие от предыдущих разделов, где наблюдалась существенная поляризация мнений при оценке текущей ситуации, в вопросе ожиданий и перспектив фиксируется согласие среди всех слоев общества.

Таблица 2. Ожидания общества к роли и поддержке науки по роду деятельности

Утверждение	Временно безработный (без / с «Загр. отв.»)	Гос. служащий (без / с «Загр. отв.»)	Другое (без / с «Загр. отв.»)	Работник компании (без / с «Загр. отв.»)	Работник научной организации (без / с «Загр. отв.»)	Работник образовательной орг. (без / с «Загр. отв.»)	Студент (без / с «Загр. отв.»)	Частный предп. / самозанятый (без / с «Загр. отв.»)
Наука должна в большей степени поддерживаться государством	91.7 / 74.0	94.8 / 84.2	96.0 / 82.0	95.3 / 88.1	96.6 / 93.6	97.8 / 89.1	95.0 / 86.8	95.6 / 86.4
Принимаемые политические и другие решения должны быть более научно обоснованными	85.1 / 60.3	90.6 / 73.9	90.3 / 67.2	91.2 / 77.7	94.8 / 87.8	92.9 / 77.5	91.7 / 81.2	89.7 / 74.5
Ученые должны более активно участвовать в общественно-политической жизни	84.5 / 62.8	90.0 / 76.9	88.8 / 69.3	87.6 / 76.5	90.9 / 86.8	91.6 / 79.3	89.5 / 77.8	87.3 / 73.9

Запрос на увеличение государственной поддержки науки является абсолютно универсальным. Независимо от рода деятельности, будь то работники научного сектора, частные предприниматели или временно безработные, уровень поддержки тезиса «Наука должна в большей степени поддерживаться государством» превышает 91% среди определившихся респондентов во всех группах. Даже при учете респондентов, затруднившихся с ответом, уровень одобрения остается предельно высоким, варьируясь от 74,0% у временно безработных до 93,6% у работников научных организаций.

В вопросе необходимости научного обоснования политических решений лидирующие позиции занимают представители «экономики знаний»: работники научных организаций (94,8% среди определившихся) и сферы образования (92,9%). Крайне показателен результат государственных служащих: 90,6% представителей госаппарата согласны с тем, что принимаемые решения требуют более глубокой научной проработки. Это свидетельствует о наличии сформированного внутреннего запроса на компетентность и экспертность внутри самой системы управления, несмотря на то, что внешние наблюдатели (бизнес и общество) пока не видят достаточной реализации этого принципа на практике.

Требование к активному участию ученых в общественно-политической жизни также находит отклик во всех профессиональных стратах, причем наиболее высокие ожидания здесь демонстрируют работники образования (91,6%). Представители частного сектора и государственные служащие также поддерживают этот тезис на уровне 87–90% среди определившихся.

Базовые научные знания

В рамках исследования респондентам были заданы четыре вопроса для проверки научных знаний и распространенности некоторых мифов. Анализ ответов на контрольные вопросы демонстрирует неравномерный уровень владения базовыми научными знаниями с выраженным преобладанием заблуждений в медицинской сфере.



Рисунок 8. Распределение ответов на вопросы по базовым знаниям

Наименьший уровень осведомленности выявлен при оценке утверждения «Антибиотики убивают вирусы и бактерии». С научной точки зрения данное утверждение является ложным, так как антибиотики воздействуют исключительно на бактериальную флору и неэффективны против вирусов. Правильный ответ (отрицание утверждения) дали лишь 22,47% респондентов (4 595 человек). При этом подавляющее большинство опрошенных — 66,59% (13 616 человек) возможно не придали значения разнице между различными типами микроорганизмов или же находятся в плену мифа об эффективности антибиотиков против вирусов. Этот результат указывает на критический пробел в медицинской грамотности населения и риски некорректного самолечения. Проблема приобретает актуальность в контексте растущей резистентности микроорганизмов к антибиотикам, которая признана одной Всемирной организации здравоохранения одной из наиболее серьезных угроз для здоровья человечества.

Значительно лучше обстоит ситуация с фундаментальными знаниями в области физики. На утверждение «Электроны меньше атомов», которое является истинным, поскольку электрон — это элементарная частица и составная часть атома, верный ответ дали 58,16% участников опроса (11 892 человека). Неверное представление о строении материи имеют 15,10% респондентов. Характерно, что именно этот вопрос из школьной программы вызвал

наибольшую неуверенность у аудитории: доля выбравших вариант «не знаю» достигла максимума по выборке — 26,74%.

В блоке биологии проверялось знание механизмов наследования пола через утверждение «Пол ребенка в большей степени зависит от генов матери». Биологическим фактом является то, что пол определяется хромосомным набором сперматозоида отца (X или Y), так как яйцеклетка всегда несет только X-хромосому, поэтому исходное утверждение неверно. Правильно ответили на этот вопрос только 49,72% респондентов (10 167 человек). Ошибочного мнения придерживаются 26,75% опрошенных, а почти четверть респондентов (23,53%) затруднились ответить.

Оценка понимания самой сути научного процесса проводилась через утверждение «Научные теории не меняются». С методологической точки зрения это неверно, так как наука динамична, и теории постоянно уточняются или пересматриваются при появлении новых данных. Понимают эту особенность научного прогресса и дали правильный ответ 44,32% респондентов (9 062 человека), что возможно неплохой результата, учитывая специфику утверждения.

Базовые научные знания по роду деятельности

В таблице представлен анализ научной грамотности по роду деятельности, который выявляет значительную неоднородность знаний и неожиданные разрывы в компетенциях даже среди квалифицированных специалистов. Наиболее показательным является тот факт, что принадлежность к сфере образования или науки не гарантирует иммунитета от распространенных заблуждений, особенно в области медицины.

В вопросе о действии антибиотиков критически низкий уровень знаний демонстрируют абсолютно все категории, однако наихудший результат зафиксирован среди работников образовательных организаций. Лишь 17,8% педагогов дали верный ответ, в то время как 72,7%, максимальный показатель по выборке, уверены в ложном утверждении, что антибиотики убивают вирусы. Даже среди профильных работников научных организаций уровень правильных ответов составляет всего 35,4%, что, хотя и является самым высоким показателем, свидетельствует о глубокой укорененности данного мифа в профессиональной среде.

Таблица 3. Базовые научные знания по роду деятельности

Вопрос	Временно безработный	Государственный служащий	Другое	Работник в компании (кроме научных или образ. учр.)	Работник научной организации (университет/НИИ)	Работник образ. орг. (школа, учебный центр, др.)	Студент	Частный предп. / самозанятый
Антибиотики убивают вирусы и бактерии	18.9	19.4	21.6	27.6	35.4	17.8	29.1	23.3
	16.9	11.4	12.6	6.8	3.8	9.5	8	8.5
	64.2	69.2	65.8	65.6	60.8	72.7	62.9	68.3
Научные теории не меняются	36.6	37.5	39.6	57.7	60.6	35.6	51.5	49
	31.7	21.2	27.6	15	6.1	17.8	13.9	18.6
	31.8	41.3	32.8	27.4	33.3	46.6	34.6	32.5
Пол ребенка в большей степени зависит от генов матери	46.3	45.5	42.5	56.9	62.3	46.9	57.9	52.7
	28.4	22.3	30.7	20.5	12	20.2	13.9	21.1
	25.4	32.1	26.8	22.6	25.7	32.9	28.2	26.2
Электроны меньше атомов	46.9	60.9	52.2	65.2	74.8	61.5	70.1	61
	38.3	24.1	33.3	18.5	10.7	25	13.8	23.4
	14.8	15	14.4	16.3	14.5	13.5	16.1	15.5

Фундаментальные знания по физике (размер электрона) демонстрируют более ожидаемую корреляцию с уровнем образования. Лидерами здесь выступают работники научных организаций (74,8% верных ответов) и студенты (70,1%), что объясняется их текущей или недавней погруженностью в академическую среду. Наибольшие затруднения этот вопрос вызвал у временно безработных, среди которых доля выбравших вариант «не знаю» достигает 38,3%, а уровень правильных ответов минимален - 46,9%.

Существенный разрыв наблюдается в понимании методологии науки (изменчивость теорий). Здесь работники компаний реального сектора (57,7%) и научные сотрудники (60,6%) дали правильные ответы. При этом работники образовательных организаций (школа, учебный центр, др.) и государственные служащие демонстрируют самый высокий уровень заблуждений по этому пункту (46,6% и 41,3% неверных ответов).

В вопросах генетики (пол ребенка) сохраняется лидерство научного сообщества (62,3% верных) и частного сектора. Государственные служащие и в этом вопросе показывают один из самых низких уровней осведомленности, лишь 45,5% правильных ответов при 32,1% неверных, что сопоставимо с показателями работников образовательных организаций.

В целом данные показывают, что наиболее компетентной группой являются научные работники и, отчасти, сотрудники коммерческого сектора, тогда как работники

образовательных организаций и государственные служащие демонстрируют системные пробелы.

Для наглядности, на рисунке представлены те же данные, с указанием доли правильных ответов

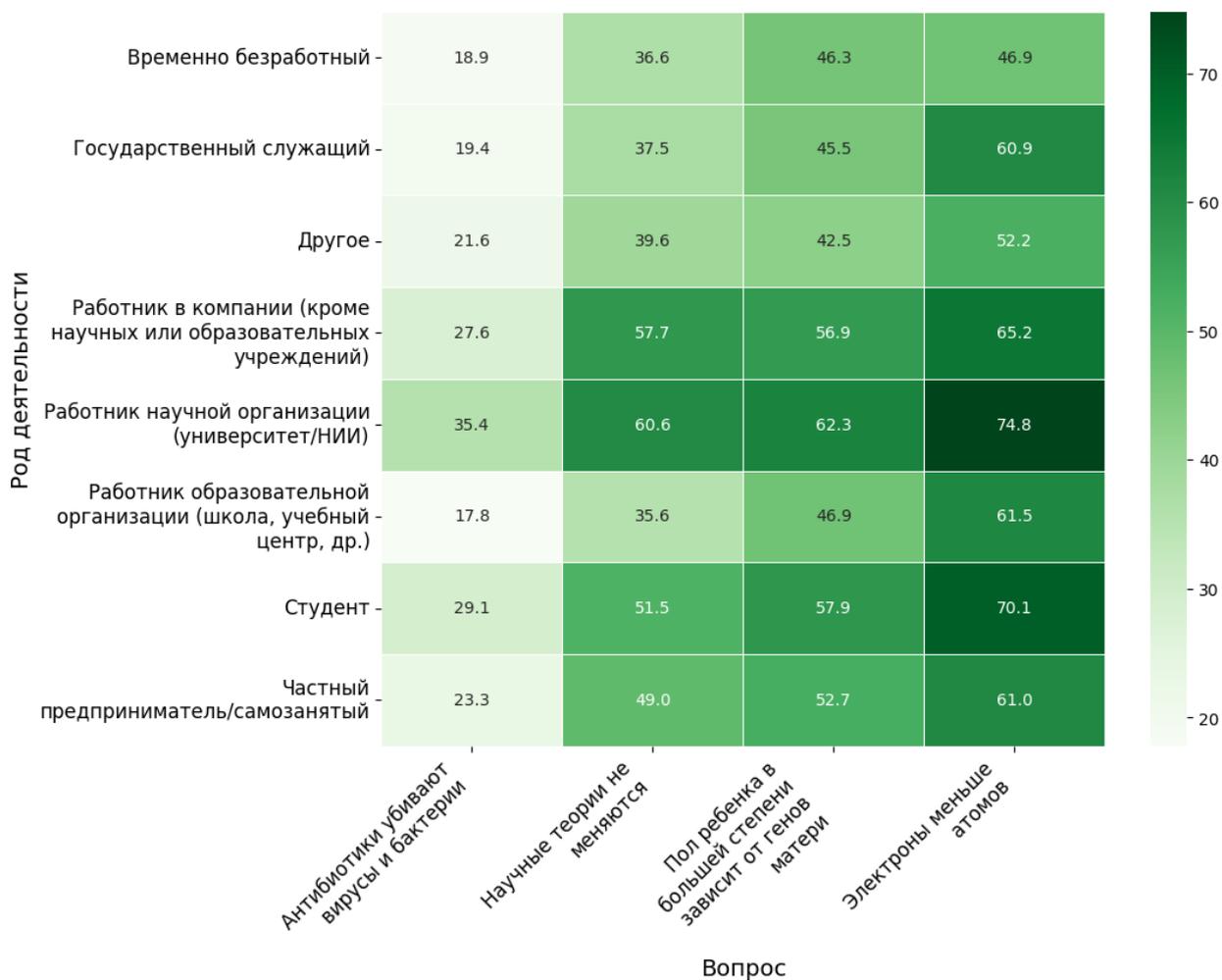


Рисунок 9. Доля правильных ответов по роду деятельности

Результаты теста Chi-square также показывают, что разница между группами по роду деятельности в ответах на утверждения статистически значима ($p\text{-value} < 0.05$).

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты исследования показывают, что вовлеченность общества в научную сферу остается умеренной и существенно варьируется в зависимости от рода деятельности. Наибольший интерес к научным исследованиям, а также наиболее активное использование отечественных научных результатов наблюдаются среди работников научных и образовательных организаций, а также студентов. В то же время в коммерческом секторе и среди временно безработных вовлеченность значительно ниже: многие респонденты не используют научные разработки в профессиональной деятельности и часто затрудняются

оценить их значимость. Схожая динамика прослеживается и в восприятии участия организаций в финансировании исследований — лишь отдельные группы, прежде всего научные учреждения, демонстрируют уверенность в наличии поддержки науки со стороны своих организаций.

Отношение общества к науке в целом характеризуется высоким уровнем доверия и признанием фундаментальной значимости научных знаний для развития страны, экономики и качества жизни. При этом граждане заметно критичнее оценивают качество отечественных исследований и степень использования научных подходов в государственном управлении. Особенно велик разрыв в восприятии между государственными служащими, которые склонны считать, что научные знания интегрируются в процесс принятия решений, и представителями частного сектора, демонстрирующими скепсис по этому вопросу. На этом фоне формируется устойчивый и практически универсальный общественный запрос на усиление государственной поддержки науки, повышение научной обоснованности управленческих решений и более активное участие ученых в общественно-политической жизни.

Проверка базовых научных знаний выявила существенные пробелы, особенно в области медицинских мифов, где неверные представления доминируют среди большинства респондентов, включая работников образования и государственного сектора. Уровень понимания физических и биологических основ также неоднороден и варьируется по профессиональным группам, что показывает необходимость системной работы по популяризации науки и повышению научной грамотности. При этом представители научных организаций и студенты демонстрируют более высокие результаты, что подтверждает значимость регулярного контакта с академической средой для формирования корректных научных знаний.

Рекомендации

Высокий общественный запрос на расширение государственной поддержки науки требует усиления стратегических мер в научной политике. Следует увеличить инвестирование в фундаментальные и прикладные исследования, поддерживать кадровый потенциал науки, а также развивать научную инфраструктуру, от лабораторий до цифровых платформ для работы с данными. Опыт развитых стран демонстрирует, что устойчивое финансирование науки на уровне не менее 1% от ВВП является критически важным условием для обеспечения реального и воспринимаемого качества национальных исследований, повышения международной конкурентоспособности и привлечения частного сектора. Достижение целевого уровня финансирования создает базу для роста со-

финансирования со стороны бизнеса, так как государственные инвестиции формируют сниженные риски, стимулируют инновационную активность и повышают доверие к научной системе.

Одновременно важно стимулировать участие ученых в общественно-политической жизни и экспертной деятельности, что позволит повысить качество публичных дискуссий и управленческих решений, опирающихся на научные знания. Результаты исследования демонстрируют высокий общественный запрос на научно обоснованные решения, причем этот запрос выражен не только среди граждан, но и среди самих государственных служащих. Для реализации данного ожидания необходимы системные реформы в государственном управлении, включающие обязательное привлечение научных экспертов и исследовательских коллективов к разработке политик, проведение прогностических и оценочных исследований по потенциальному воздействию принимаемых решений, а также регулярный пост-анализ эффективности реализованных государственных программ. Формирование таких механизмов станет основой перехода к доказательной политике.

Выявленные пробелы в базовых научных знаниях подчеркивают необходимость масштабных инициатив по повышению научной грамотности населения. Особое внимание следует уделить распространенным медицинским мифам и недостаточному пониманию научного метода, что характерно даже для работников образования и государственного сектора. Рекомендуется разработать целевые коммуникационные кампании, образовательные программы и просветительские материалы, ориентированные на популяризацию базовых научных принципов и критического мышления и использованием различных путей продвижения, включая социальные медиа и с помощью инфлюэнсеров. Включение элементов научного просвещения в школьные и профессиональные учебные программы, а также активное участие государственных органов и СМИ в распространении научно достоверной информации помогут повысить научную культуру общества и сформировать более осознанное отношение к научным знаниям и технологиям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное социологическое исследование демонстрирует, что в обществе Казахстана сформировалось устойчивое осознание фундаментальной роли науки для развития государства, экономики и качества жизни. Независимо от рода деятельности, подавляющее большинство граждан признают ценность научных знаний и необходимость научно обоснованных решений. Однако наряду с этим сохраняются значимые различия в фактической вовлеченности в научную сферу и использовании результатов отечественных исследований. Работники научных и образовательных организаций, а также студенты

регулярно взаимодействуют с научными продуктами, тогда как представители частного сектора и временно безработные демонстрируют более низкие уровни использования научных разработок и менее устойчивое отношение к исследованиям. Эти различия указывают на необходимость адресной политики по укреплению связей между наукой, государством и бизнесом, а также по расширению доступа к научной информации для широких слоев населения.

Полученные данные также выявили существенный разрыв между высоким доверием общества к науке как институту и более сдержанными оценками качества отечественных исследований и степени использования научных подходов в деятельности государственных органов. Особенно заметен дисбаланс восприятия между государственными служащими, склонными считать научные подходы частью управленческих процессов, и представителями частного сектора, демонстрирующими значительно больший скепсис. Одновременно результаты показывают практически универсальный общественный запрос на усиление государственной поддержки научного сектора, расширение участия ученых в общественно-политической жизни и переход к более системной доказательной политике. Эти ожидания свидетельствуют о необходимости стратегических реформ, направленных на повышение прозрачности, качества и научной состоятельности государственных решений.

Анализ уровня научной грамотности выявил критические пробелы в базовых знаниях, прежде всего в медицинской сфере, а также недостаточное понимание принципов научного метода среди значительной части населения, включая работников образования и государственного сектора. Такие результаты подчеркивают важность комплексных просветительских мер, направленных на распространение научно достоверной информации, борьбу с распространенными мифами и формирование культуры критического мышления.

В целом исследование отражает двойственную картину: с одной стороны, высокую ценность науки в общественном сознании, а с другой, сохраняющиеся структурные барьеры, ограничивающие использование научных знаний в практике принятия решений и повседневной деятельности. Преодоление этих барьеров возможно только при системной государственной поддержке науки, укреплении связей между научным сообществом, экономикой и органами власти, а также расширении образовательных и коммуникационных усилий, направленных на повышение научной грамотности населения. Реализация этих направлений позволит не только усилить научный потенциал страны, но и повысить качество государственных решений, укрепить доверие общества и способствовать устойчивому долгосрочному развитию Казахстана.

